



# M Ě S T O J I L E M N I C E

Masarykovo náměstí 82  
514 01 Jilemnice  
IČI: 275808  
tel: 481 565 128 fax: 481 565 222  
Starosta: Mgr. Vladimír Richter  
e-mail:starosta@mesto.jilemnice.cz

Adresát:

**CORRIDOR PROJECT s.r.o.**  
**Kollárova 231**  
**460 06 Liberec**  
**IČ: 28942418**

## **Rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení**

Uchazeč (dále stěžovatel) **CORRIDOR PROJECT s.r.o.**, K Červenému vrchu 845/2b, 160 00 Praha 6, IČ: 289 42 418 podal dne 6. 8. 2014 námitku proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky administrované ve zjednodušeném podlimitním řízení s názvem

### **„Zlepšení tepelně technických vlastností objektu - Bytový dům č.p. 482 a 483, ul. Jaroslava Havlíčka, Jilemnice“**

Oznámení o zakázce bylo uveřejněno 20. 6. 2014 spolu s kompletními podklady pro zpracování nabídky na profilu zadavatele <http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/166a9288-1063-4f71-9ef6-84882e8b8ae2/Zakazka/P14V00000003> i v sekci VZ na webových stránkách zadavatele - města Jilemnice <http://www.mestojilemnice.cz/cz/verejne-zakazky/zlepseni-tepelne-technicky-vlastnosti-objektu-bytovy-dum-c-p-482-a-483-ul-jaroslava-havlicka-jilemnice-54.html>

Námitka stěžovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení ve výše uvedeném zadávacím řízení z důvodu nedodání potřebných dokladů při prokazování (míněno kvalifikace) pomocí subdodavatele a za nedodání výpočtu na výměnu vzduchu dokazující splnění požadavků daných vyhláškou č. 268/2009 Sb. ve znění vyhlášky 20/2012 Sb.

Stěžovatel ve své námitce uvádí:

Zásadně nesouhlasíme s tímto rozhodnutím zadavatele. Do své nabídky jsme předložili doklad o autorizaci v oboru pozemní stavby č. 36196 pana Jaroslava Postla, který je zaměstnancem naší firmy na základě řádné smlouvy o pracovní činnosti, tudíž se nejedná o prokázání splnění kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. d) pomocí subdodavatele. Zadavatel ani nevyužil možnosti písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 a nepožádal nás o vysvětlení nabídky v případě nejasnosti a rozhodl o vyloučení za nedoložení potřebných dokladů při prokazování pomocí subdodavatele, přičemž se o prokázání pomocí subdodavatele nejednalo.

Dále uvádíme, že pro zadávání veřejné zakázky si zadavatel zvolil zjednodušené podlimitní řízení, kde je možné veškeré kvalifikační požadavky zadavatele dle § 62 odst. 3 doložit pouze čestným prohlášením a pouze vítězný uchazeč při součinnosti podpisu smlouvy dokládá veškeré požadované doklady. Proto jsme do nabídky doložili čestné prohlášení, že

požadovaný výpočet doložíme v případě úspěšnosti ve výběrovém řízení před podpisem smlouvy při dodání potřebné součinnosti k podpisu smlouvy.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považujeme za zřejmé, že zadavatel při posouzení naší nabídky nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona, když řádně neposoudil naši nabídku a rozhodl o jejím vyřazení a vyloučení z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv naše nabídka splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a současně se nejednalo o nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. zákona.

Zadavatel tím, že v zadávacím řízení vyloučil naši nabídku, která při otvírání nabídek, kterého jsme se zúčastnili, obsahovala nejnižší nabídkovou cenu, jedná rovněž v rozporu s elementárním cílem a smyslem zákona, kterým je efektivní, účelné a hospodárné nakládání s veřejnými prostředky. Jednání zadavatele nelze tedy označit za jednání řádného hospodáře, který se snaží veřejnou zakázku zadat tak, aby co nejvíce šetřil veřejné zdroje.

Proto žádáme o zrušení vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a vzetí zpět naší nabídky do procesu posuzování nabídek.

Zadavatel na základě ustanovení §111 zákona podanou námitku v plném rozsahu přezkoumal a rozhodl, že námitce uchazeče

**n e v y h o v u j e**

## **ODŮVODNĚNÍ:**

Zadavatel administruje veřejnou zakázku jako zjednodušené podlimitní řízení, v zadávací dokumentaci v článku 6. Požadavky zadavatele na kvalifikaci stanovil požadavky na prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů dodavatele následně:

Dodavatel prokáže profesní kvalifikační předpoklady dle § 54, písm. a), b) a d) zákona, v souladu s ustanovením § 62, odstavec 3 zákona, předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje, případně může dodavatel předložit:

- výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán,
- doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění a
- doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje - doklad o autorizaci v oboru pozemní stavby.

Zadavatel tedy postupoval zcela ve shodě s ustanovením § 62, odstavec 3 zákona, který stanovuje, že:

*Ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení odstavce 2 se nepoužije. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4.*

Stěžovatel ve své nabídce čestné prohlášení, z jehož obsahu je zřejmé, že profesní kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje, nepředložil.

Stěžovatel využil možnosti předložit prosté kopie dokladů a současně s výpisem z obchodního rejstříku a dokladem prokazujícím příslušné živnostenské oprávnění předložil doklad o autorizaci v oboru pozemní stavby č. 36196 pana Jaroslava Postla, tedy doklad osvědčující odbornou způsobilost osoby, jejímž

prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Z předloženého dokladu o autorizaci není zřejmý vztah uvedené osoby ke stěžovateli. Logicky by tedy měl být předložen dokument, ze kterého vyplývá závazek této osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. d) či jiný relevantní doklad, ze kterého bude uvedený závazek nade vší pochybnost vyplývat. Takto nelze na uvedenou osobu pohlížet jinak, než na subdodavatele. V tom případě pak v nabídce stěžovatele chybí i doklad prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) uvedené osoby.

Stěžovatel dále uvádí, že zadavatel nevyužil možnosti požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky v případě nejasností s odkazem na § 76, odst. 3 zákona

*Zákon stanovuje, že hodnotící komise může ve smyslu ustanovení § 76, odst. 3 zákona v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.*

Zadavatel je přesvědčen, že riziko řádného splnění zákonných podmínek je plně na uchazečích, neboť z výše uvedeného jasně vyplývá, že zadavateli povinnost žádat o písemné vysvětlení nabídky, či doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona nevzniká. Zadavatel tedy postupoval a situaci vyhodnotil plně v souladu se zákonem. Podání nekompletní nabídky je prvním důvodem k jejímu vyřazení s následkem vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Stěžovatel nesplnil dále požadavek zadavatele na předložení výpočtu výměny vzduchu v obytných prostorech, tedy doklad o splnění podmínky dané uvedenou vyhláškou a zajištění požadované výměny vzduchu.

Tento požadavek stanovil zadavatel z důvodu, že bytový dům č.p. 482 a 483, ul. Jaroslava Havlíčka, Jilemnice je, ač to z názvu přímo nevyplývá, je domem s pečovatelskou službou, tedy domem, kde je nutno zajistit požadované parametry výměny vzduchu, dané uvedenými právními normami, mimo vůli obyvatel, tedy bez nutnosti aktivního přístupu klientů k větrání prostor. Výpočty tohoto druhu jsou běžnou bagatelní činností a doložení nutných dokladů či výpočtů je rutinní záležitostí.

Stěžovatel předložil čestné prohlášení, že požadované výpočty předloží v případě svého vítězství v zadávacím řízení s argumentací, že se jedná o „poměrně náročné výpočty“. Tento způsob prokázání podmínky stanovené zadavatelem je pro zadavatele nepřijatelný; zadavatel nemůže hodnotit nabídku, pokud není přesvědčen, že jím stanovené technické podmínky jsou uchazečem splněny. Nelze připustit, že k tomuto aktu dojde až ve chvíli, kdy by byl stěžovatel ustanoven jako vítězný, tedy na prvním místě v pořadí. Na splnění tohoto požadavku zadavatele nelze vztahovat ustanovení § 62, odstavec 3 zákona, jak se stěžovatel mylně domnívá!

Komise tedy správně označila tuto skutečnost jako nesplnění podmínky zadavatele, tedy jako podání nekompletní nabídky, což je druhým důvodem k jejímu vyřazení s následkem vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Zadavatel je přesvědčen, že svým postupem dodržel veškerá ustanovení zákona, tedy i ustanovení § 76 Zákona vztahujícího se k posouzení nabídek, neboť hodnotící komise řádně posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků pro první případ pochybení stěžovatele a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách pro druhý případ pochybení stěžovatele a z hlediska toho, zda stěžovatel nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d).

Tvrzení stěžovatele, že jeho nabídka splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách není pravdivé; stěžovatel podal neúplnou nabídku; taková nabídka musí být komisí vyřazena s následkem vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Zadavatel plně souhlasí se stěžovatelem, že elementárním smyslem zadávacích řízení, tedy aplikace zákona č. 137/2006 Sb. do praxe, je zajištění efektivního, účelného a hospodárného nakládání s veřejnými

finančními prostředky. Nikde však není stanoveno, že nejhodnější nabídka musí být zákonitě nabídkou nejlevnější. Toto zadávací řízení je toho důkazem. Zadavatel je přesvědčen, že jedná s péčí řádného hospodáře, neboť i přes uvedené skutečnosti získal nabídkovou cenu výrazně nižší, než činí projekční rozpočtové náklady stavby.

Z výše uvedených důvodů nelze po zadavateli požadovat, aby postupoval dle požadavku stěžovatele, tedy zrušil své rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení a jeho nabídku vzal zpět do procesu posuzování nabídek.

#### **POUČENÍ:**

Ve smyslu ustanovení § 111, odstavec 2 uvědomuji stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě podle § 114, odstavec 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a v téže lhůtě doručit stejnopis návrhu zadavateli.

V Jilemnicích dne 7. 8. 2014



Mgr. Vladimír Richter, starosta města