



MUJIP006XVT3

MĚSTSKÝ ÚRAD - JILEMNICE	Počet listů: -2- Počet příloh:
Došlo: - 6 -08- 2014	o.
Č.j.: PDMUJI 11133/2014	
Spis. zn.: MUJI	

**Město Jilemnice**  
Masarykovo náměstí 82  
514 01 Jilemnice

V Praze, dne 6. 8. 2014

Věc: Podání námitek dle § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení

Veřejná zakázka :

**„Zlepšení tepelně technických vlastností objektu – Bytový dům č.p. 482 a 483, ul. Jaroslava Havlíčka, Jilemnice“**

Zadavatel:

Město Jilemnice, Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice, IČ: 002 75 808

Stěžovatel

CORRIDOR PROJECT s.r.o  
K Červenému vrchu 845/2b, 160 00 Praha 6  
IČ 28942418

Námítka směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zlepšení tepelně technických vlastností objektu – Bytový dům č.p. 482 a 483, ul. Jaroslava Havlíčka, Jilemnice“ z důvodu nedodání potřebných dokladů při prokazování pomoci subdodavatele a za nedodání výpočtu na výměnu vzduchu dokazující splnění požadavků daných vyhláškou č. 268/2009 Sb. ve znění vyhlášky 20/2012 Sb.

Zásadně nesouhlasíme s tímto rozhodnutím zadavatele. Do své nabídky jsme předložili doklad o autorizaci v oboru pozemní stavby č. 36196 pana Jaroslava Postla, který je zaměstnancem naší firmy na základě řádné smlouvy o pracovní činnosti, tudíž se nejedná o prokázání splnění kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. d) pomocí subdodavatele. Zadavatel ani nevyužil možnosti písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 a nepožádal nás o vysvětlení nabídky v případě nejasnosti a rozhodl o vyloučení za nedoložení potřebných dokladů při prokazování pomoci subdodavatele, přičemž se o prokázání pomoci subdodavatele nejednalo.

Dále uvádíme, že pro zadávání veřejné zakázky si zadavatel zvolil zjednodušené podlimitní řízení, kde je možné veškeré kvalifikační požadavky zadavatele dle § 62 odst. 3 doložit pouze čestným prohlášením a pouze vítězný uchazeč při součinnosti podpisu smlouvy dokládá veškeré požadované doklady. Proto jsme do nabídky doložili čestné prohlášení, že

požadovaný výpočet doložíme v případě úspěšnosti ve výběrovém řízení před podpisem smlouvy při dodání potřebné součinnosti k podpisu smlouvy.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považujeme za zřejmé, že zadavatel při posouzení naší nabídky nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona, když řádně neposoudil naši nabídku a rozhodl o jejím vyřazení a vyloučení z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv naše nabídka splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a současně se nejednalo o nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. zákona.

Zadavatel tím, že v zadávacím řízení vyloučil naši nabídku, která při otvírání nabídek, kterého jsme se zúčastnili, obsahovala nejnižší nabídkovou cenu, jedná rovněž v rozporu s elementárním cílem a smyslem zákona, kterým je efektivní, účelné a hospodárné nakládání s veřejnými prostředky. Jednání zadavatele nelze tedy označit za jednání řádného hospodáře, který se snaží veřejnou zakázku zadat tak, aby co nejvíce šetřil veřejné zdroje.

Proto žádáme o zrušení vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a vzetí zpět naší nabídky do procesu posuzování nabídek.



Miroslav Tvrdík

jednatel CORRIDOR PROJECT s.r.o

