



M Ě S T O J I L E M N I C E

Masarykovo náměstí 82
514 01 Jilemnice
IČI: 275808
tel: 481 565 128 fax: 481 565 222
Starosta: Mgr. Vladimír Richter
e-mail:starosta@mesto.jilemnice.cz

Adresát:

CORRIDOR PROJECT s.r.o.
Kollárova 231
460 06 Liberec
IČ: 28942418

Rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče / stěžovatele proti zadávacím podmínkám

stěžovatel **CORRIDOR PROJECT s.r.o.**, K Červenému vrchu 845/2b, 160 00 Praha 6, IČ: 289 42 418 podal dne 11. 7. 2014 námitku proti podmínkám v zadávacím řízení na veřejnou zakázku administrovanou ve zjednodušeném podlimitním řízení s názvem

**„Zlepšení tepelně technických vlastností objektu
– Bytový dům č.p. 482 a 483, ul. Jaroslava Havlíčka, Jilemnice“**

Oznámení o zakázce bylo uveřejněno 20. 6. 2014 spolu s kompletními podklady pro zpracování nabídky na profilu zadavatele <http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/166a9288-1063-4f71-9ef6-84882e8b8ae2/Zakazka/P14V00000003> i v sekci VZ na webových stránkách zadavatele - města Jilemnice <http://www.mestojilemnice.cz/cz/verejne-zakazky/zlepseni-tepelne-technicky-vlastnosti-objektu-bytovy-dum-c-p-482-a-483-ul-jaroslava-havlicka-jilemnice-54.html>

Námitka stěžovatele směřuje proti zadávacím podmínkám ve výše uvedeném zadávacím řízení.

Stěžovatel ve své námitce uvádí:

Zadavatel na základě žádosti o poskytnutí dodatečných informací uveřejnil na svém profilu zadavatele dodatečné informace č. 1 k zadávací dokumentaci dne 2. 7. 2014, v nichž požadoval předložit do nabídek uchazečů výpočty přirozené výměny vzduchu výplněmi otvorů dokazující zajištění splnění požadavků daných vyhláškou pro konkrétních pět pobytových místností při obsazenosti dvěma osobami, čímž podstatným způsobem upravil zadávací podmínky. Sám konstatoval, že toto poskytnutí dodatečných informací je takového charakteru, že není třeba prodlužovat termín pro podání nabídek.

Dále zásadně nesouhlasí s konstatováním zadavatele; naopak se domnívá, že tímto požadavkem zadavatel podstatným způsobem upravil zadávací podmínky a tím, že přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, porušil při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Ke své námitce přikládá rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen rozhodnutí a dále jen úřad) č.j. ÚOHS-S276/2013/VZ-15861/2013/521/VSt ze dne 21.8. 2013, kdy úřad rozhodl ve prospěch stěžovatele a konstatoval, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona.

Z výše uvedených důvodů žádá zadavatele, aby postupoval v souladu s ustanovením § 84 odstavce 2 písmeno e) a zadávací řízení zrušil.

Zadavatel na základě ustanovení §111 zákona podanou námitku v plném rozsahu přezkoumal a rozhodl, že námitce uchazeče

nevyhovuje

ODŮVODNĚNÍ:

Dodatečná informace č. 1 byla zadavatelem vydána na základě dotazu jednoho z uchazečů a jejím hlavním účelem bylo uchazečem požadované zajištění větší transparentnosti veřejné zakázky a vyloučení diskriminace uchazečů.

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci vydávané uchazečům (a současně volně přístupné na profilu zadavatele) požadavek na dodržení platné legislativy, do níž patří i jedním z uchazečů dotazovaný způsob doložení či prokázání dodržení ustanovení vyhlášky 268/2009 Sb. ve znění vyhlášky 20/2012 Sb., které je zákonnou povinností každého dodavatele provádějícího stavební práce na budovách.

Uchazeč je tedy dodržením platné legislativy vázán již převzetím či stažením volně přístupných dokumentů a podkladů ke zpracování nabídky.

Zadavatel si je plně vědom ustanovení § 40, odstavec 3 zákona, kdy pro případy, že provede-li úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádosti o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.

Zadavatel však dodatečnou informací vydanou 2. 7. 2014 zadávací podmínky neupravil, pouze na základě dotazu uchazeče upřesnil. Dodatečný požadavek na výpočet výměny vzduchu v obytných prostorech, tedy osvědčení splnění podmínky dané uvedenou vyhláškou a zajištění požadované výměny vzduchu, je v tomto případě logickým požadavkem, neboť bytový dům č.p. 482 a 483, ul. Jaroslava Havlíčka, Jilemnice je, ač to z názvu přímo nevyplývá, domem s pečovatelskou službou, tedy domem, kde je nutno zajistit požadované parametry, dané uvedenými právními normami, mimo vůli obyvatel, tedy bez nutnosti aktivního přístupu klientů k větrání prostor.

Zadavatel je dále přesvědčen, že jsou výpočty tohoto druhu běžnou bagatelní činností uchazeče a doložení nutných dokladů či výpočtů je rutinní záležitostí, která v tomto případě a v tomto rozsahu nevyžaduje prodloužení zadávací lhůty.

Úkony zadavatele Město Jilemnice nelze srovnávat s úkony zadavatele Město Blansko a to svým rozsahem, obsahem a stanovenými termíny.

Úkony popisované v rozhodnutí úřadu a úkony provedené zadavatelem nejsou shodné, ač by se tak mohlo na první pohled zdát. Podrobným studiem rozhodnutí lze dospět k následujícímu závěru:

Zadavatel Město Blansko v zadávací dokumentaci požadoval výpočet výměny vzduchu pro zimní návrhové podmínky, tedy požadavek na výpočet výměny vzduchu pro letní období je požadavkem novým, jedná se o rozšíření požadavku považované za změnu zadávací dokumentace. Pro splnění požadavku zadavatel stanovil lhůtu 2 pracovní dny. Zadavatel tedy, jak se zdá, ustanovení § 40 porušil.

Zadavatel Město Jilemnice svou dodatečnou informací pouze upřesnil požadavek na dodržení platné legislativy, do níž patří způsob doložení či prokázání dodržení ustanovení vyhlášky 268/2009 Sb. ve znění vyhlášky 20/2012 Sb., která byla a je zákonnou povinností každého dodavatele. Pro splnění požadavku zadavatele byla k dispozici lhůta 6 dnů, resp. 4 pracovních dnů, což je pro tento typ řízení a bagatelní, či rutinní úkony požadované zadavatelem lhůta dostatečná. Zadavatel je tedy přesvědčen, že ustanovení § 40 neporušil, neboť se jej postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona netýká; zadavatel tedy při zadávání veřejné zakázky nechyboval.

Z výše uvedených důvodů nelze po zadavateli požadovat, aby postupoval v souladu s ustanovením § 84 odstavce 2 písmeno e) a zadávací řízení zrušil.

POUČENÍ:

Ve smyslu ustanovení § 111, odstavec 2 uvědomuji stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě podle § 114, odstavec 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a v téže lhůtě doručit stejnopis návrhu zadavateli.

V Jilemnici dne 18. 7. 2014

Mgr. Vladimír Richter, starosta města