

## **Písemná zpráva zadavatele v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

**a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě:**

### **Identifikační údaje zadavatele:**

Město Jilemnice  
Masarykovo náměstí 82  
514 01 Jilemnice  
IČ: 00275808  
Zastoupeno: Mgr. Vladimírem Richterem – starostou města

### **Předmět veřejné zakázky:**

### **Předmět plnění veřejné zakázky:**

Předmětem plnění veřejné zakázky je snížení energetické náročnosti objektu čp. 101 v Jilemnici. V rámci projektu budou provedeny stavební opatření směřující k zamezení tepelných ztrát:

- Zateplení plných částí svíslého obvodového pláště.
- Zateplení stropních částí ustupujících konstrukcí.
- Výměna výplní obvodových konstrukcí – oken, dveří.

Předmět zakázky je podrobně specifikován projektovou dokumentací pro provádění stavby (dále také „PD“): Snížení energetické náročnosti budovy školy „Malé Gymnázium“ Jana Harracha č.p. 101, Jilemnice zpracovanou v lednu 2013 Ing. Jiří Pavlů, Libštát 271, 512 03.. K záměru byl vypracován energetický audit (dále jen „EA“), který definuje úsporná opatření, která budou v rámci zakázky realizována. Opatření daná EA a PD budou plně respektována a splněna.

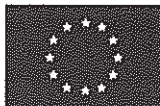
### **Cenu sjednanou ve smlouvě:**

Cena sjednaná ve smlouvě o dílo je 2.187.301,-- Kč bez DPH.

**b) Zvolený druh zadávacího řízení:**

Otevřené podlimitní řízení.

**c) Identifikační údaje vybraného uchazeče,  
popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče,  
odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být  
plněna prostřednictvím subdodavatele:**



<b>Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče</b>	<b>Celková nabídková cena v Kč bez DPH nabídnutá uchazečem</b>
Stavební společnost. s.r.o., Hostinné, Chotěvice 360, 543 76 Chotěvice, IČ: 13585240	2.187.301,--

**Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:**

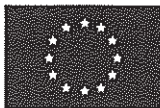
Nabídka uchazeče Stavební společnost. s.r.o., Hostinné, Chotěvice 360, 543 76 Chotěvice, IČ: 135 85 240 splnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, zákoně, není v rozporu s právními předpisy a neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Jedná se o nabídku pro zadavatele s nejnižší nabídkovou cenou v Kč bez DPH, pro nabídky, které byly hodnoceny.

**Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:**

Dle předložených údajů v nabídce uchazeče dokládá čestné prohlášení o nevyužití subdodavatele.

**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu:**

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Nabídku podal uchazeč:	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH
1.	Stavební společnost. s.r.o., Hostinné, Chotěvice 360, 543 76 Chotěvice, IČ: 13585240	2.187.301,--
2.	Trigger Trade s.r.o., Foerstrova 1435/5, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČ: 28848438	3.656.898,--
3.	BREX, spol. s r.o., Hodkovická 135, 463 12 Liberec 23, IČ: 40232549	2.812.363,--
4.	ORISTA s.r.o., Belgická 4862, 466 05, Jablonec nad Nisou, IČ: 61328502	2.414.071,--
5.	OBIS spol. s.r.o., Přibyslavská 200, Nová Paka 509 01, IČ: 60933682	2.490.219,--



6.	MONTURA s.r.o., Počapská 261, 262 72 Březnice, IČ: 29029597	2.551.668,--
7.	Laušman a Malý s.r.o., Metyšova 150, 51401 Jilemnice, IČ: 28792556	2.250.575,--
8.	D-BAU s.r.o., Nábřeží Svatopluka Čecha 430, 51301 Semily, IČ: 25990764	2.477.880,--
9.	W-STAV s.r.o., J. Kablíkové 1142, 54301 Vrchlabí, IČ: 60111534	2 756 060,--
10.	MSV Liberec, s.r.o., Kralická 79/11, 46007 Liberec – Horní Růžodol, IČ: 61328952	2.712.729,--
11.	STAVOKOMBINÁT INVEST s.r.o., Dr. M. Horákové 185/66, 460 06 Liberec, IČ: 48290645	2.992.670,--
12.	SETTER, a.s., 512 35, Čistá u Horek 9, IČ: 25920031	2.513.129,80,--
13.	PFF-stavební společnost s.r.o., Dvůr Králové nad Labem, Slovany 3051, 544 01, IČ: 27507751	2.234.147,--
14.	UNITIP, spol. s r.o., Jičín, Pod Lipami 894, 506 01, IČ: 150 57 844	2.938.761,--
15.	MB Quality s.r.o., Praha 8 – Karlín, Pobřežní 370/4, 186 00, IČ: 24247677	2.173.224,--
16.	Sudek Petr, Růžová 2198/45, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ: 40219666	2.820.481,--
17.	KOBLA, spol. s r.o., Ke Koble 1100, 289 11 Pečky, IČ: 421 92 153	2.795.000,--
18.	GRIFMONT CZ s.r.o., Budovatelů 917, 537 01 Chrudim, IČ: 260 12 120	2.394.935,--
19.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., Pardubice – Zelené Předměstí, K Vápence 2677, 530 02, IČ: 25253361	2.588.874,--



- e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti,

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Nabídku podal uchazeč:
2.	Trigger Trade s.r.o., Foerstrova 1435/5, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČ: 28848438
3.	BREX, spol. s r.o., Hodkovická 135, 463 12 Liberec 23, IČ: 40232549
5.	OBIS spol. s.r.o., Přibyslavská 200, Nová Paka 509 01, IČ: 60933682
6.	MONTURA s.r.o., Počapská 261, 262 72 Březnice, IČ: 29029597
9.	W-STAV s.r.o., J. Kablíkové 1142, 54301 Vrchlabí, IČ: 60111534
10.	MSV Liberec, s.r.o., Kralická 79/11, 46007 Liberec – Horní Růžodol, IČ: 61328952
11.	STAVOKOMBINÁT INVEST s.r.o., Dr. M. Horákové 185/66, 460 06 Liberec, IČ: 48290645
12.	SETTER, a.s., 512 35, Čistá u Horek 9, IČ: 25920031
13.	PFF-stavební společnost s.r.o., Dvůr Králové nad Labem, Slovany 3051, 544 01, IČ: 27507751
14.	UNITIP, spol. s r.o., Jičín, Pod Lipami 894,



	506 01, IČ: 150 57 844
15.	MB Quality s.r.o., Praha 8 – Karlín, Pobřežní 370/4, 186 00, IČ: 24247677
16.	Sudek Petr, Růžová 2198/45, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ: 40219666
17.	KOBLA, spol. s r.o., Ke Koble 1100, 289 11 Pečky, IČ: 421 92 153

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
2.	Trigger Trade s.r.o., Foerstrova 1435/5, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČ: 28848438

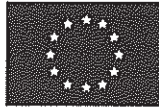
**Důvod vyřazení nabídky:**

1) Součástí nabídky uchazeče je vyplněný oceněný položkový rozpočet, kde v položkách Ostatních nákladů:

8) Záruka za jakost díla - Kč
9) Smluvní pokuty - Kč
10) Ostatní pokuty - Kč

**je naceněna uchazečem nula.**

2) Uchazeč předkládá v podané nabídce jinou verzi přílohy č. 4 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem, než byla stanovena dodatečnou informací č. 3 k zadávací dokumentaci v souladu s podmínkami zadávací dokumentace.



Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
3.	BREX, spol. s r.o., Hodkovická 135, 463 12 Liberec 23, IČ: 40232549

**Důvod vyřazení nabídky:**

1) Uchazeč předkládá v podané nabídce jinou verzi přílohy č. 4 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem, než byla stanovena dodatečnou informací č. 3 k zadávací dokumentaci v souladu s podmínkami zadávací dokumentace.

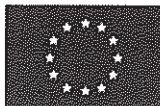
2) V nabídce uchazeče byly nalezeny technické popisy pouze pro plastové otvorové prvky.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
5.	OBIS spol. s.r.o., Příbyslavská 200, Nová Paka 509 01, IČ: 60933682

**Důvod vyřazení nabídky:**

1) Podepsaný krycí list nabídky byl jasným požadavkem uvedeným v zadávací dokumentaci. V předložené nabídce uchazeče je nepodepsaná verze daného krycího listu nabídky.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
--	---



6.	MONTURA s.r.o., Počapská 261, 262 72 Březnice, IČ: 29029597
----	---

**Důvod vyřazení nabídky:**

- 1) Uchazeč nedoložil/neobjasnil v souladu s § 59 odst. 4 zákona požadované doklady ke kvalifikačním předpokladům.
- 2) Součástí nabídky uchazeče je vyplněný oceněný položkový rozpočet, kde nejsou naceněny některé Ostatní náklady – uchazeč nacenil 0 hodnotou položky č. 2,4,6,8,9,10 a 11 Ostatních nákladů.
- 3) Uchazeč ve své nabídce uvádí, že použije subdodavatele na: Úpravy povrchů vnějších. – rozpor s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci.
- 4) Uchazeč nepředložil ve své nabídce seznam požadovaný § 68 odst. 3 zákona pro písm. a) zákona.
- 5) Uchazeč nepředložil svoji nabídku v jednom svazku, ale v několika samostatných svazcích případně jednotlivých listech, což není v souladu s podmínkami článku 14.2. Podání nabídky zadávací dokumentace.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
9.	W-STAV s.r.o., J. Kablíkové 1142, 54301 Vrchlabí, IČ: 60111534

**Důvod vyřazení nabídky:**

- 1) Součástí nabídky uchazeče je vyplněný oceněný položkový rozpočet, který v položce č. 77 Dřevěné dveře balkonové 2150/3000 vč. kování; tabulka dveří SP 14 varianta I. obsahuje místo stanovených 2 ks pouze 1 ks.
- 2) Uchazeč předložil ve své nabídce nesprávný text dokladů požadovaných § 68 odst. 3 zákona pro písm. a) a c) zákona.



Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
10.	MSV Liberec, s.r.o., Kralická 79/11, 46007 Liberec – Horní Růžodol, IČ: 61328952

**Důvod vyřazení nabídky:**

1) Součástí nabídky uchazeče je vyplněný oceněný položkový rozpočet, kde jsou nenaceny níže uvedené položky:

6) Pojištění díla - Kč
9) Smluvní pokuty - Kč
10) Ostatní pokuty - Kč
11) Koordinační a kompletační činnost - Kč

2) Uchazeč nepředložil ve své nabídce seznam požadovaný § 68 odst. 3 zákona pro písm. a) zákona.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
11.	STAVOKOMBINÁT INVEST s.r.o., Dr. M. Horákové 185/66, 460 06 Liberec, IČ: 48290645





### Důvod vyřazení nabídky:

- 1) Uchazeč dodatečně doložil v souladu s § 59 odst. 4 zákona Smlouvu o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace a smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo pro subdodavatele Ing. Karla Vitouše (autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby – číslo 14802) , bohužel uchazeč předkládá pouze 1 stranu dané smlouvy, kde není podpis obou smluvních stran a ani datum podpisu.
- 2) Dále uchazeč dodatečně dokládá seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele v souladu s § 68 odst. 3 písm. a) zákona, ale s datem 11.5.2013

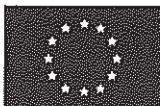
Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
12.	SETTER, a.s., 512 35, Čistá u Horek 9, IČ: 25920031

### Důvod vyřazení nabídky:

- 1) Uchazeč předkládá v podané nabídce jinou verzi přílohy č. 4 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem, než byla stanovena dodatečnou informací č. 3 k zadávací dokumentaci v souladu s podmínkami zadávací dokumentace. Dodatečnou informací č. 3 uchazeč obdržel dne 25.3.2013 (dodejka).
- 2) Technologický předpis pro tepelně izolační systém nabízený uchazečem nebyl v nabídce uchazeče nalezen.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
13.	PFF-stavební společnost s.r.o., Dvůr Králové nad Labem, Slovany 3051, 544 01, IČ: 27507751

### Důvod vyřazení nabídky:



1) V souladu s § 59 odst. 4 zákona byl uchazeč požádán o doložení /písemné vysvětlení profesních kvalifikačních předpokladů (konkrétně §54 písm. d) zákona). Tato žádost byla doručena uchazeči dne 9.4.2013, a stanovená lhůta pro doložení těchto dokladů uplynula dne 12.4.2013. Uchazeč doložil dané doklady dne 15.4.2013 (poštou), čímž nedodržel stanovenou lhůtu.

2) Součástí nabídky uchazeče je vyplněný oceněný položkový rozpočet, kde nejsou naceněny položky č. 14 a 15 :

Díl:		61	Úpravy povrchů vnitřní		
14	K	612409991	Začištění omítek kolem oken - zatmelení		
		CS ÚRS 2013	Začištění omítek kolem oken, dveří, podlah, obkladů apod.		
		Výkres:	Pohledy J SP 09; Z SP 10; S SP 11; V SP 12; tab. oken SP 13; tab. dveří SP 14		
			položky č. 12 + č. 13 + (237,2+171,5)	m <sup>2</sup>	449,21
			celkem	m <sup>2</sup>	449,21
15	K	612473182	Vnitřní omítka zdiva vápenocementová ze směsí		
		CS ÚRS 2013	Vnitřní omítka zdiva vápenocementová ze suchých směsí v podlaží i ve schodišti na jakýkoliv druh podkladu strojně nebo ručně nanášená		
		Výkres:	Pohledy J SP 09; Z SP 10; S SP 11; V SP 12; tab. oken SP 13; tab. dveří SP 14		
			Omítka po výměně oken špalet: $+\left((2,1 \cdot 32 + 2,1 \cdot 3 + 1,1 \cdot 4 + 1,4 \cdot 4 + 1,4 \cdot 7 + (2,1 + 1,4) \cdot 2 + 1,85 \cdot 2 + 1,4 \cdot 4) \cdot 2\right) \cdot 0,2$	m <sup>2</sup>	43,84
			Omítka po výměně dveří špalet: $+(3+3+3) \cdot 2 \cdot 0,2$	m <sup>2</sup>	3,60
			Omítka nadpraží po výměně oken parapety $+\left((1,6 \cdot 32 + 1,4 \cdot 3 + 0,6 \cdot 4 + 0,6 \cdot 4 + 1,6 \cdot 7 + 1,6 \cdot 2 + 3,2 \cdot 2 + 0,6 \cdot 2) \cdot 2\right) \cdot 0,2$	m <sup>2</sup>	16,44
			Omítka nadpraží po výměně dveří: $+(2,1 \cdot 2 + 2,9) \cdot 0,2$	m <sup>2</sup>	1,42



	celkem	m <sup>2</sup>	65,30
--	--------	----------------	-------

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
14.	UNITIP, spol. s r.o., Jičín, Pod Lipami 894, 506 01, IČ: 150 57 844

### Důvod vyřazení nabídky:

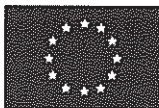
1) Uchazeč řádně ve své nabídce předložil čestné prohlášení v souladu s § 62 odst. 2 zákona k § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona. Bohužel hodnotící komise shledala, že je v předloženém čestném prohlášení špatný text zákona u písm. a), c), d), h) zákona. Hodnotící komise žádala uchazeče, aby písemně objasnil předložené čestné prohlášení nebo předložil další doklady prokazující splnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona.

2) V nabídce uchazeče je požadovaná autorizace doložena Ing. Martinem Vošvrudou, ale hodnotící komisi nebylo zřejmé, zda je tato osoba zaměstnancem nebo subdodavatelem uchazeče.

3) V souladu s § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise žádala uchazeče o doplnění dokladu se správným zněním § 68 odst. 3 písm. a) zákona. Hodnotící komise se domnívá, že v předložené nabídce není znění tohoto písmene zcela v souladu se zněním zákona.

Z důvodu (e-mail uchazeče ze dne 16.4.2013), že uchazeč v požadované lhůtě 3 pracovních dní ode dne doručení písemné žádosti, výše uvedené informace/doklady neobjasnil/nedoložil, hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila a zadavatel uchazeče v souladu s § 76 zákona vyloučil.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
15.	MB Quality s.r.o., Praha 8 – Karlín, Pobřežní 370/4, 186 00, IČ: 24247677



**Důvod vyřazení nabídky:**

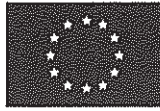
- 1) V dodatečně předloženém čestném prohlášení k § 53 odst. 1, písm. a) – k) zákona chybí písm. g) daného § 53 odst. 1 zákona
- 2) Dodatečné doložení technického popisu nabízeného zateplovacího systému není v souladu s § 76 odst. 3 zákona.
- 3) V souladu s § 76 odst. 3 zákona byl uchazeč požádán o doplnění dokladů v souladu s § 68 odst. 3 písm. a) zákona. Hodnotící komise se domnívala, že v předložené nabídce je nesprávný text § 68 odst. 3 písm. a) zákona. Uchazeč správný text v souladu § 68 odst. 3 písm. a) zákona nedoložil.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
16.	Sudek Petr, Růžová 2198/45, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ: 40219666

**Důvod vyřazení nabídky:**

- 1) Uchazeč nedoložil/neobjasnil v souladu s § 59 odst. 4 zákona požadované doklady ke kvalifikačním předpokladům.
- 2) Nabídka a doklady k prokázání splnění kvalifikace včetně veškerých požadovaných dokladů a příloh, nebyly uchazečem svázané do jednoho svazku. Uchazeč předložil několik samostatných svazků nebo i jednotlivých listů.
- 3) Uchazeč nepředložil ve své nabídce doklady požadované § 68 odst. 3 zákona pro písm. a) a c) zákona.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
17.	KOBLA, spol. s r.o., Ke Koble 1100, 289 11 Pečky, IČ: 421 92 153



### **Důvod vyřazení nabídky:**

- 1) Uchazeč řádně ve své nabídce předložil čestné prohlášení v souladu s § 62 odst. 2 zákona k § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona. Bohužel hodnotící komise shledala, že je v předloženém čestném prohlášení špatný text zákona u písm. a) zákona.
- 2) V nabídce uchazeče je výše požadovaná autorizace doložena Ing. Stanislavem Gollerem, ale hodnotící komisi nebylo zřejmé, zda je tato osoba zaměstnancem nebo subdodavatelem uchazeče.
- 3) V souladu s článkem 9.3. Technická specifikace otvorových prvků zadávací dokumentace žádala hodnotící komise uchazeče o písemné vysvětlení k technické specifikaci otvorových prvků – konkrétně: zasklení a součinitele prostupu tepla rámu. Hodnotící komisi nebylo zřejmé, kde se tento technický popis v nabídce nachází.

Z důvodu, že uchazeč v požadované lhůtě 3 pracovních dní ode dne doručení písemné žádosti, výše uvedené informace/doklady neobjasnil/nedoložil, hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila a zadavatel uchazeče v souladu s § 76 zákona vyloučil.

- f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení,**

Nedošlo k vyloučení uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

- g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita,**

Daná veřejná zakázka byla vyhlášena v otevřeném podlimitním řízení.

- h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno,**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

- i) V případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění**

1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b), došlo-li k překročení této doby,
2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5, došlo-li k jejímu nedodržení,
3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena.

Netýká se daného výběrového řízení.

V Jilemnici, dne 2.7.2013



*M. ing. Vladimír Richter*

Mgr. Vladimír Richter - starosta

Strana 13/13

