



DODATEČNÉ INFORMACE č. 2

Pro veřejnou zakázku malého rozsahu na služby s názvem

„Telekomunikační služby pro město Jilemnice“

Zadanou výzvou ze dne 29. 04. 2019 a zveřejněnou na:

- profilu zadavatele: <https://sluzby.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/166a9288-1063-4f71-9ef6-84882e8b8ae2/zakazka/P19V00000009>
- webových stránkách města: <http://www.mestojilemnice.cz/cz/verejne-zakazky/telekomunikačni-sluzby-pro-mesto-jilemnice-151.html>

Na základě dotazů uchazečů poskytuje zadavatel MĚSTO JILEMNICE tyto doplňující informace:

DOTAZ č. 1

Dodavatel se touto cestou obrací na zadavatele s žádostí o uveřejnění všech dokumentů zadávací dokumentace ve strojově čitelném formátu, které uchazečům usnadní zpracování nabídky a zejména proces kontroly splnění požadavků zadavatele. Strojově čitelným formátem má dodavatel na mysli formáty, které v prostředí MS Office či Adobe Reader umožňují využít strojové vyhledávání a kopii textu v přímé textové podobě.

ODPOVĚĎ č. 1

Zadavatel uveřejnil všechny dokumenty zadávací dokumentace ve formátu, který je dostačující pro zpracování nabídky.

DOTAZ č. 2

Připouští zadavatel v návrhu rámcové smlouvy uvést, zejména s ohledem na požadovaný HW budget, jehož čerpání není nijak vázáno na skutečnou dobu kontraktu (zadavatel tak může vyčerpat budget a smlouvu bez sankcí zrušit), svůj závazek minimálního odběru služeb, tzv. minimální měsíční plnění?

ODPOVĚĎ č. 2

Zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil v nabídce návrh rámcové smlouvy. Návrh rámcové smlouvy musí být vypracován v souladu se zadávací dokumentací a jejími přílohami, podle zákonných norem, zvyklostí a tak, aby neodporoval dobrým mravům.

DOTAZ č. 3

Žádáme zadavatele o vypuštění hodnotícího kritéria č. 2 Úroveň péče o zákazníka s vahou 10%, jelikož hodnocení skutečné úrovně péče uchazečů nelze pouze na základě jimi předložených nabídek hodnotit, posouzení tohoto hodnotícího kritéria by tak bylo značně subjektivní a tedy v rozporu se zásadou transparentnosti, tím, že v zadávací dokumentaci není vymezen předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Zadavatel takto obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Výše uvedeným chybným postupem tak zadavatel ovlivní obsah podaných nabídek, když každý z uchazečů může vycházet při stanovení výše celkové nabídkové ceny z jiného rozsahu předmětu plnění. Zadavatel takovým počínáním vždy podstatně ovlivní výběr nejvhodnější nabídky.



ODPOVĚĎ č. 3

Zadavatel stanovil dílčí kritéria hodnocení po průzkumu trhu. Hodnota tohoto kritéria má v celkovém hodnocení zanedbatelnou váhu. K tomuto si dovoluujeme konstatovat, že dle průzkumu trhu je běžné hodnotit úroveň péče o zákazníka, tudíž nemůže být hodnocení tohoto kritéria chápáno jako porušení zásady dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

DOTAZ č. 4

Zadavatel požaduje nabídku tzv. budgetu na nákup HW, přičemž výše tohoto budgetu v Kč bez DPH bude zadavatelem zároveň hodnocena v rámci hodnotícího kritéria č. 3 Bonifikace s vahou 20% (dále jen „HW budget“). Toto je v rozporu se zásadou transparentnosti. Není možné požadovat po uchazečích zcela nekonkrétní plnění (HW budget), co se jeho výše a účelu použití týče. Navíc čerpání HW budgetu není nijak vázáno na skutečnou dobu kontraktu, viz dotaz č. 2 (zadavatel tak může vyčerpat budget a smlouvu bez sankcí zrušit).

Zadavatel může požadovat HW budget na nákup mobilních zařízení a příslušenství, ale musí uvést konkrétní počty a typy (vzory) zařízení, které budou z tohoto budgetu zadavatelem hrazeny, a uvést tomu odpovídající (vypočtenou) a tedy pro všechny uchazeče jednotnou konkrétní výši takto požadovaného budgetu.

HW budget v podobě, jakou stanovil zadavatel, je nepřijatelná zadávací podmínka v rozporu se zákonem a to z několika důvodů, se kterými se obšírně vypořádal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve svém rozhodnutí č.j.: ÚOHS-S0434/2015/VZ-37925/2015/512/MHr ze dne 5. 11. 2015 (dále jen „rozhodnutí“).

Dodavatel zadavatele odkazuje na text rozhodnutí

(https://www.uohs.cz/download/sbirky_rozhodnuti/dokumenty/2015_S0434.pdf)

v plném rozsahu a pro účely dotazu níže cituje podstatné pasáže. ÚOHS v citovaném rozhodnutí mimo jiné konstatoval, že takový požadavek na HW budget porušuje zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Tyto zásady stejným způsobem upravuje i dnes platná právní úprava, tedy č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

V požadavku na HW budget zadavatel co nejpřesněji nevymezil obsah svého požadavku, neboť se jedná o nedílnou součást předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel nespécifikoval konkrétně předmět veřejné zakázky, tedy neprovedl srozumitelné a jednoznačné vymezení telefonních přístrojů a dalšího obdobného technického zařízení (hardwaru), které hodlal v rámci předmětné veřejné zakázky od dodavatelů poptávat, čímž potenciálním dodavatelům neumožnil samotné sestavení nabídky. Je tomu tak proto, že není z Výzvy pro podání nabídek zadavatele patrné, jakého konkrétního druhu plnění se předmětný požadavek týká. Zadavatel tak zcela rezignoval na svoji povinnost poskytnout potenciálním účastníkům o veřejnou zakázku dostatek informací pro sestavení nabídky pro příslušné zadávací řízení a vymezit veškeré údaje ve Výzvě pro podání nabídek v podrobnostech nezbytných pro její zpracování.

Částka, kterou pro plnění „HW budgetu“ zadavatel stanovil, se navíc započítává do nabídkové ceny a promítá se do hodnoceného ukazatele celkové ekonomické výhodnosti. Dochází tak k jeho zanedbatelnému zkrácení, když je zvyšován o zanedbatelné částky, aniž by bylo zřejmé, co konkrétně je obsahem jejich plnění.

Zadavatel tímto postupem odebral dodavatelům možnost volně ocenit danou položku, což má za následek znemožnění samotného smyslu veřejných zakázek, tj. volné soutěže mezi dodavateli. ÚOHS v rozhodnutí též podotýká, že na uvedenou skutečnost lze pohlížet i v té rovině, že potenciální dodavatelé neznali předmět veřejné zakázky v celé jeho šíři. Tito eventuální účastníci veřejné zakázky se tak nemohli kvalifikovaně rozhodnout, zda se předmětné veřejné zakázky zúčastní, respektive nemohli učinit svoje rozhodnutí o účasti, aniž by znali konkrétní a srozumitelnou podobu předmětu veřejné zakázky. Zadavatel tímto svým postupem vnesl do zadávacího řízení prvek libovůle, který ZZVZ neumožňuje, což vede ke vzniku pochybností o pravých důvodech zadavatelova jednání, čímž došlo k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, která je uvedena v ustanovení § 6 ZZVZ.

Žádáme zadavatele o vypuštění požadavku na HW budget, příp. o úpravu tohoto požadavku zadávací dokumentace v souladu se zásadou transparentnosti, vč. zrušení tohoto (po úpravě zadávacích podmínek zbytečného) hodnotícího kritéria č. 3.



ODPOVĚĎ č. 4

Zadavatel si není vědom vnesení prvku libovůle. Je obecně známé, na co se používá HDW budget. Zadavatel na splnění tohoto požadavku trvá.

DOTAZ č. 5

Žádáme zadavatele, v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, o zveřejnění informací o provozu (podrobný výpis hovorů a datových přenosů za 1 měsíc v elektronické podobě, volající a volaná čísla je možné anonymizovat, podstatné jsou údaje o směru a délce hovorů a objemu datových přenosů) na jednotlivých poptávaných SIM. Tyto informace jsou nutné pro korektní kalkulaci seriózních a závazných nabídek uchazečů, přičemž aktuálně těmito informacemi disponuje pouze stávající poskytovatel, zatímco ostatní uchazeči jsou tímto znevýhodněni. Pokud tak zadavatel neučiní, znamená to, že neposkytl uchazečům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast uchazeče ve výběrovém řízení.

ODPOVĚĎ č. 5

Zadavatel konstatuje, že informace uvedené v zadávací dokumentaci a jejích přílohách jsou postačující pro vypracování nabídky.

DOTAZ č. 6

Zadavatel požaduje u všech poptávaných hlasových tarifů poskytnutí SMS mezi svými mobilními čísly (v rámci „VPN“ či „VPS“) zdarma. Tuto funkcionalitu podle dostupných informací neposkytuje žádný z mobilních operátorů v ČR.

Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto požadavku ze zadávací dokumentace.

ODPOVĚĎ č. 6

Zadavatel konstatuje, že tuto funkcionalitu lze zajistit a trvá na splnění tohoto požadavku.

DOTAZ č. 7

Zadavatel požaduje telefonování ze svých mobilních čísel na ostatní fixní linky zadavatele zdarma. V návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 10. 5. 2019 upozorňujeme zadavatele, že se s námitkou tazatele nijak nevypořádal, a že vysvětlení zadavatele stále porušuje zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ. Požadovanou funkcionalitu je možné zajistit zdarma pouze v případě, kdy je poskytovatelem mobilních i fixních služeb totožný subjekt, tedy pravděpodobně stávající poskytovatel, který je tímto ve veřejné zakázce zvýhodněn. Ostatní poskytovatelé musí za zadavatelem zdarma požadovanou funkcionalitu hradit propojovací, tzv. terminační poplatky, které jsou regulovány ČTÚ, čímž jsou zadavatelem nuceni tato volání dotovat, a tím jsou jednoznačně znevýhodněni.

Žádáme zadavatele o odstranění tohoto požadavku, který je v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, ze zadávací dokumentace. Zadavatel touto zadávací podmínkou zaručuje určitému uchazeči bezdůvodně přímou konkurenční výhodu a vytváří bezdůvodné překážky v hospodářské soutěži.

(Pokud by snad zadavatel i přes tento rozpor se ZZVZ na svém požadavku trval, žádáme jej o zveřejnění konkrétních fixních telefonních čísel, o která se jedná, a zároveň o zveřejnění informací o provozu (podrobný výpis hovorů z mobilních telefonů zadavatele na tato fixní telefonní čísla za 1 měsíc v elektronické podobě). Tyto informace jsou nutné pro korektní kalkulaci seriózních a závazných nabídek uchazečů, přičemž aktuálně těmito informacemi disponuje pouze stávající poskytovatel, zatímco ostatní uchazeči jsou tímto znevýhodněni. Pokud tak zadavatel neučiní, znamená to, že neposkytl uchazečům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast uchazeče ve výběrovém řízení).

ODPOVĚĎ č. 7

Zadavatel konstatuje, že tuto funkcionalitu lze zajistit a trvá na splnění tohoto požadavku. Fixní linky zadavatele (objekty) jsou popsány dostatečně v zadávací dokumentaci.



DOTAZ č. 8

Zadavatel požaduje datový tarif - mobilní datovou službu s objemem dat min. 3 GB, u této služby zadavatel požaduje sdílení dat s jiným dalším mobilním číslem.

Chápe dodavatel správně, že se zde jedná o požadavek na tarif pro samostatné datové SIM (tzv. „Mobilní internet“) určený pro speciální mobilní zařízení, jako jsou mobilní modemy, notebooky, tablety, apod., a nikoliv tedy na tarif (tzv. „Internet v mobilu“) určený pro hlasové SIM?

Anebo se zde jedná o požadavek na poskytnutí druhé samostatné datové SIM do tabletu k první hlasové SIM s datovým tarifem („Internet v mobilu“) v mobilním telefonu, kdy obě SIM sdílí požadovaný datový objem, ale druhá datová SIM nemůže volat?

Žádáme zadavatele, aby podrobně a konkrétně popsal, pro jaká zařízení je poptáván uvedený datový tarif a jak má fungovat jím požadované sdílení dat s jiným mobilním číslem.

ODPOVĚĎ č. 8

Zadavatel požaduje datový tarif - datovou SIM a sdílení jejich dat.

DOTAZ č. 9

Zadavatel požaduje zajištění roamingu za stejných podmínek, jako jsou v ČR. Tuto funkcionalitu neposkytuje žádný z mobilních operátorů v ČR. Jedná se tak o nesplnitelnou zadávací podmínku, a to i po vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 10. 5. 201. (Zadavatel má zřejmě na mysli zajištění podmínek roamingu v EU, které se řídí „Nařízením Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii“ a „Prováděcím Nařízením Komise (EU) 2016/2286 ze dne 15. prosince 2016, kterým se stanoví podrobná pravidla týkající se uplatňování politiky přiměřeného využívání a metodologie posuzování udržitelnosti zrušení maloobchodních příplatků za roaming a týkající se žádosti, kterou má podat poskytovatel roamingu pro účely tohoto posouzení“).

Žádáme zadavatele o vypuštění, příp. o úpravu tohoto požadavku zadávací dokumentace v souladu s platnou legislativou. Požadavek na poskytování roamingových služeb za stejných podmínek jako v ČR nedává dodavateli smysl a může dojít k situaci, kdy zadavatel pro neurčitost zadávacích podmínek dostane vzájemně neporovnatelné nabídky. Dodavatel navrhuje, aby zadavatel stanovil požadavek na roamingové služby pouze odkazem na výše citované nařízení EU tak, aby bylo všem uchazečům jasné, jaké podmínky (zřejmě cenové) zadavatel požaduje.

ODPOVĚĎ č. 9

Zadavatel požaduje zajištění roamingových služeb v rámci zemí Evropské unie dle výše citovaného nařízení EU a platné legislativy.

DOTAZ č. 10

Dodavatel žádá zadavatele o upřesnění formy podání nabídky definované v bodě 7 výzvy k podání nabídky. Chápe dodavatel správně, že má možnost volby mezi podáním písemné formy nabídky a elektronickou podobou nabídky nebo zadavatel vyžaduje obě formy podání nabídky současně?

ODPOVĚĎ č. 10

Zadavatel dává uchazeči možnost výběru formy podání nabídky (buď v písemné nebo v elektronické podobě), zadavatel nepožaduje podání obou forem současně.



DOTAZ č. 11

V bodě 4 výzvy k podání nabídky zadavatel uvádí, že předpokládá uzavření rámcové dohody na dobu 36 měsíců s výpovědní lhůtou 6 měsíců. Současně ale v dokumentu Příloha 3 Technická specifikace uvádí v bodě 4 část Ostatní, že účastnické smlouvy budou uzavírány na dobu neurčitou a zcela bez závazků. Zadavatel však nikde neuvádí a blíže nespecifikuje, co míní pojmem účastnická smlouva, co bude jejím obsahem a s kým takové smlouvy budou uzavírány. Může zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o vymezení pojmu „účastnická smlouva, případně odstranit rozpor v délce trvání rámcové a účastnické smlouvy pokud takový vzniká?

ODPOVĚĎ č. 11

Zadavatel trvá na splnění tohoto požadavku, který je jasně uveden v zadávací dokumentaci včetně příloh a považuje ho za realizovatelný.

DOTAZ č. 12

Akceptuje zadavatel skutečnost, že dodavatel předloží nabídku podepsanou osobou jednající na základě pověření, které bude vloženo v nabídce, případně při elektronické verzi nabídky přiloženo ve formě elektronické konverze originálu?

ODPOVĚĎ č. 12

Zadavatel akceptuje, že uchazeč předloží nabídku podepsanou osobou jednající na základě pověření, které bude vloženo v nabídce, případně při elektronické verzi nabídky přiloženo ve formě elektronické konverze originálu.

DOTAZ č. 13

Zadavatel požaduje v bodě 9 Výzvy k podání nabídky, aby uchazeči uvedli nabídkovou cenu na tři místa v nabídce – Krycí list, Návrh rámcové smlouvy a Výpočet nabídkové ceny. Současně zadavatel předložil jako přílohu č. 1 Výzvy formulář Krycího listu, který však položku nabídkové ceny neobsahuje. Vydá zadavatel opravený Krycí list nebo upustí od požadavku uvést na Krycím listu nabídkovou cenu?

ODPOVĚĎ č. 13

Zadavatel upouští od požadavku uvést nabídkovou cenu na Krycím listu. Celková nabídková cena bude doložena v Návrhu rámcové smlouvy a v Příloze č. 4 – Výpočet nabídkové ceny. V případě, že nabídka bude obsahovat rozdílné hodnoty nejnižší nabídkové ceny (návrh rámcové smlouvy/výpočet nabídkové ceny), za stěžejní a správný údaj se považuje cena uvedená v návrhu rámcové smlouvy.

DOTAZ č. 14

Zadavatel stanovil požadavek na maximální dostupnost a spolehlivost služeb, garance dostupnosti služby. Jak už vyplývá z názvu „mobilní“ služby a samotného principu fungování mobilních služeb, jedná se o služby negarantované. Úroveň pokrytí je dána rozsahem a kvalitou existující sítě každého z operátorů, dostupnost a spolehlivost služby je pak ovlivňována zejména fyzikálními vlastnostmi (podmínkami šíření radiového signálu), technickými, geografickými, povětrnostními vlivy, podmínkami, apod., a nelze je tedy (na rozdíl od např. podzemního vedení u fixních služeb) jakkoliv garantovat. Oblasti s pravděpodobným výskytem radiového signálu jsou vyznačeny na mapě pokrytí. Pokrytí se může v čase měnit působením fyzikálních vlivů nebo charakterem použitých technologií. Vliv mají i stavební konstrukce a použité materiály v budovách a řada vnějších aspektů, které uchazeč nemůže objektivně ovlivnit. Na základě výše uvedeného žádáme, aby zadavatel tuto nesplnitelnou zadávací podmínku ze zadávací dokumentace odstranil.

ODPOVĚĎ č. 14

Zadavatel na splnění podmínky dostupnosti a spolehlivosti mobilních služeb po celé ČR trvá. Uchazeč ve své nabídce uvede detailní mapu pokrytí, zejména pak pokrytí Libereckého kraje. Zájmem zadavatele je vysoká kvalita a spolehlivost mobilních služeb.



DOTAZ č. 15

Zadavatel stanovil požadavek na rámcovou smlouvu s možností kdykoliv v průběhu plnění smlouvu ukončit výpovědí s výpovědní lhůtou 6 měsíců. Chápe dodavatel správně, že se jedná o možnost výpovědi pro obě smluvní strany?

ODPOVĚĎ č. 15

Návrh rámcové smlouvy předkládá uchazeč, ten musí být vypracován v souladu se zadávací dokumentací a jejími přílohami, podle zákonných norem, zvyklostí a tak, aby neodporoval dobrým mravům.

DOTAZ č. 16

Vzhledem k množství dotazů na zadávací podmínky, které je nutné objasnit a následně uchazeči zpracovat do jejich seriózních a závazných nabídek, žádáme zadavatele o posunutí lhůty pro předložení nabídek, a to do 31.5.2019.

ODPOVĚĎ č. 16

Zadavatel poskytl uchazečům dostatečnou lhůtu pro podání nabídek. Dodatečné informace č. 2 nejsou důvodem k prodloužení lhůty k podání nabídek, kterou tímto zadavatel ponechává do 20.5.2019 do 10:00 hodin.

DOTAZ č. 17

V návaznosti na odpověď k dodatečnému dotazu č.1 ze dne 10.5.2019 žádá uchazeč o potvrzení, že se jedná o standardní volání do fixních sítí v rámci mobilního tarifu, nikoli o volání v rámci VPN sítě do pevných linek (jak je uvedeno v příloze č.4). Uchazeč případně žádá o úpravu přílohy č.4 tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o směr volání z mobilní sítě, nikoli o VPN s pevnými linkami.

ODPOVĚĎ č. 17

Zadavatel požaduje volání zdarma z mobilní sítě na pevné linky pouze několika vybraných budov vyjmenovaných v zadávací dokumentaci. Ne opačným směrem. Zadavatel trvá na splnění tohoto požadavku, který je realizovatelný.

Chyba v označení v Příloze č. 4 – Výpočet nabídkové ceny byla opravena, ale nebyla překážkou ke zpracování nabídky. Uchazeč může využít aktualizovanou Přílohu č. 4 - Výpočet nabídkové ceny – AKTUALIZACE, případně bude zadavatelem akceptována i původní verze této přílohy.

Toto upřesnění zadávacích podmínek není důvodem k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V Jilemnici dne 15. 05. 2019