

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)
pro veřejnou zakázku zadanou formou otevřeného řízení (§ 27 zákona)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Všesportovní a volnočasový areál Hraběnka |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | VZ 641790 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Město Jilemnice |
| Sídlo: | Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice |
| IČ: | 00275808 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Otevřené řízení |
| 1.6. Limit veřejné zakázky: | Podlimitní |

2. SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	M - SILNICE a.s.	42196868	10.10.2016	8:21
	Laušman a Malý s.r.o.	28792556		
2.	BAK stavební společnost, a.s.	28402758	10.10.2016	8:44
3.	SYNER, s.r.o.	48292516	10.10.2016	9:08
4.	STRABAG a.s.	60838744	10.10.2016	9:33
5.	PSG Construction a.s.	05042020	10.10.2016	9:45

3. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise po posouzení kvalifikace vyzvala některé dodavatele k jejímu objasnění podle § 59 odstavec 4 zákona. Dva dodavatelé vysvětlení spolu s dodatečnými doklady ve stanovené lhůtě doručili a jejich kvalifikace byla posouzena jako prokázaná, dva dodavatelé však vysvětlení neposkytli (do 24. 10. 2016 nebylo nic doručeno, byť lhůta poslednímu z nich uplynula 21. 10. 2016) a obě tyto nabídky byly vyřazeny (viz odůvodnění v bodě 4 této zprávy). Hodnotící komise dále v souladu s ustanovením § 76 zákona posoudila nabídky i z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatuje, že posuzované nabídky vymezené podmínky splňují a žádná z nich není rovněž nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odstavec 1 písmeno d) zákona a rozhodla o tom, že tyto nabídky budou dále hodnoceny.

4. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ BYLY V PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYŘAZENY

Pořadové číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
2	Kvalifikace dodavatele byla posouzena jako neprokázaná a dodavatel byl postupem podle § 59 odstavec 4 zákona vyzván k jejímu vysvětlení, popřípadě k doplnění dalších chybějících dokladů. Tato žádost byla dodavateli doručena dne 17. 10. 2016 (viz doručenka) a pro podání vyjasnění a případných dodatečných dokladů byla stanovena lhůta 3 pracovní dny ode dne doručení žádosti. Tato lhůta tedy uplynula dne 20. 10. 2016, aniž by dodavatel jakkoliv na žádost reagoval. Protože se nejedná o nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, komise nabídku vyřadila a doporučuje zadavateli, aby dotčeného dodavatele vyloučil z důvodů neprokázání kvalifikace.
4	Kvalifikace dodavatele byla posouzena jako neprokázaná a dodavatel byl postupem podle § 59 odstavec 4 zákona vyzván k jejímu vysvětlení, popřípadě k doplnění dalších chybějících dokladů. Tato žádost byla dodavateli doručena dne 18. 10. 2016 (viz doručenka) a pro podání vyjasnění a případných dodatečných dokladů byla stanovena lhůta 3 pracovní dny ode dne doručení žádosti. Tato lhůta tedy uplynula dne 21. 10. 2016, aniž by dodavatel jakkoliv na žádost reagoval. Protože se nejedná o nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, komise nabídku vyřadila a doporučuje zadavateli, aby dotčeného dodavatele vyloučil z důvodů neprokázání kvalifikace.

5. POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ NABÍDEK

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena. Nabídky budou podle zadávacích podmínek vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny bez DPH od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

6. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK V JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍCH HODNOCENÍ

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno základní kritérium nejnižší nabídková cena. Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky)

M - SILNICE a.s., Laušman a Malý s.r.o. - (společná nabídka)	39.688.358,- Kč
SYNER, s.r.o.	42.842.643,- Kč
PSG Construction a.s.	42.473.000,- Kč

Z hlediska obsahové shody nabídkových cen vyplývá, že všichni uchazeči ocenili všechny požadované stavební práce a jejich nabídkové ceny odpovídají předaným soupisům stavebních prací. V kritériu nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí společnou nabídku dodavatelů M - SILNICE a.s., Laušman a Malý s.r.o., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu.

7. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK A POŘADÍ NABÍDEK

Hodnotící komise v souladu se zadávací dokumentací a čl. 5 této zprávy jako nejvhodnější vyhodnotila nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

Pořadí nabídky	Obchodní firma
1.	M - SILNICE a.s.; Laušman a Malý s.r.o.
2.	PSG Construction a.s.
3.	SYNER, s.r.o.

8. OSTATNÍ INFORMACE Z HODNOCENÍ NABÍDEK


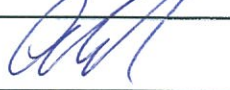


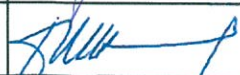
Komise rovněž projednala cenu opčního práva, kterou má vybraný dodavatel nejvyšší ze všech dodavatelů. Ing. Petr Vrbka upozornil ostatní členy komise na to, že opční právo není předmětem soutěže a jeho hodnota tvoří rámec, který je maximem pro následné jednání v rámci JŘBÚ při uplatnění opčního práva. K tomu Ing. Vaněk poznamenal, že výstavba areálu bez jeho úplného dokončení (tedy i včetně prací, které jsou předmětem opčního práva) není účelná, což ostatní členové komise přijali, ale zadávací řízení bylo takto (tedy s opčním právem) vyhlášeno a je třeba dospět k jeho výsledku. Podle Ing. Šnorberta je cena opčního práva velmi silně závislá na ceně kontejnerů, z nichž jsou vrchní stavby obslužných objektů složeny a dle jeho informací, odpovídá nabídková cena kontejnerů vybraného dodavatele cenám výrobce, při dodržení parametrů a vlastností, které jsou na kontejnerové stavby kladeny. Ing. Kožnar k tomu poznamenal, že nabídkové ceny kontejnerů v jiných nabídkách jsou velmi nízké a mohou nasvědčovat tomu, že jde o jiné, méně kvalitní dodávky. Podle komise však nic nebrání tomu s dodavatelem dále jednat o snížení ceny opčního práva tak, aby v konečném výsledku byla jeho cena za opční právo příznivější, nebo v extrémním případě vyhlásit na vrchní stavby obslužných objektů nové zadávací řízení.

Komise proto doporučuje zadavateli, aby rozhodl o tom, že nejvhodnější nabídkou je společná nabídka dodavatelů M - SILNICE a.s., Laušman a Malý s.r.o., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu. Toto pořadí je obdobné, jako by bylo pořadí v případě hodnocení všech podaných nabídek. Žádný z členů hodnotící komise neměl na posouzení a hodnocení nabídek odlišný názor.



9. SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE A PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ POPŘÍPADĚ NÁHRADNÍKŮ

Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Datum: 24. 10. 2016

Ing. Aleš Kožnar		Ing. Aleš Vaněk	
Ing. Martin Šnorbert		Ing. Jaroslav Hörnig	
Ing. Petr Vrbka			

10. PŘEDÁNÍ ZPRÁVY O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK ZADAVATELI

Zpráva byla předána zadavateli dne	24. 10. 2016
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Jana Čechová - starostka
Podpis oprávněné osoby zadavatele, razítko	 

PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Informace o nahlížení Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do dokumentu a údaje o zaměstnavateli	RČ/číslo OP	Datum	Podpis nahlížející osoby